X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 27)

z dnia 27 czerwca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 27)

27 czerwca 2024 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, pod przewodnictwem poseł **Katarzyny Ueberhan (Lewica)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zmiany w składzie osobowym Prezydium Komisji Polityki Społecznej i Rodziny,

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej Sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 roku (druk nr 483) w zakresie działania Komisji,

– rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w celu wprowadzenia renty wdowiej (druk nr 32) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Agnieszka Dziemianowicz-Bąk** minister rodziny i polityki społecznej wraz ze współpracownikami, **Urszula Młynarczyk** zastępca dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Mirosław Miłoń** p.o. wicedyrektor Departamentu, Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli, **Sebastian Koćwin** wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, **Monika Licznerska** wicedyrektor Biura Finansowego Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cisek** główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Jakub Krowiranda** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dzień dobry. Szanowni państwo, witam na posiedzeniu Komisji. Niniejszym otwieram 27. posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Plan posiedzenia to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. – druk nr 483 w zakresie działania Komisji i punkt drugi rozpatrzenie obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw w celu wprowadzenia renty wdowiej – druk nr 32 – kontynuacja.

Szanowni państwo, dziękuję za przybycie, witam serdecznie zebranych, witam przedstawicieli ministerstwa i proszę o sprawdzenie kworum. Tak, mamy kworum? Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia, który przed chwilą odczytałam też został państwu doręczony. Czy są uwagi do porządku dziennego? Pani przewodnicząca Frydrych.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałam zgłosić wniosek o uzupełnienie porządku obrad o punkt dotyczący uzupełnienia prezydium Komisji, ponieważ

dwóch prezydiantów odeszło nam do Europarlamentu i mamy dwie osoby do uzupełnienia i zgłaszam taki wniosek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czy jest sprzeciw przeciwko uzupełnieniu porządku? Nie słyszę. W takim razie proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Joanna Frydrych (KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałam zgłosić z Koalicji Obywatelskiej panią Magdalenę Roguską. Jest to osoba, która z Sejmem związana jest od dawna, teraz jest członkiem Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Jest osobą doświadczoną w pracy z zakresu polityki społecznej i zgłaszam ją na zastępcę przewodniczącego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś kandydatury? Tak, proszę, przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dzień dobry. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, pani minister, zgłaszam w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawa i Sprawiedliwości pana posła Jana Mosińskiego. Pan poseł Jan Mosiński zasiada od trzech kadencji w Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Z tym obszarem pracy jest zawodowo związany od lat. Myślę, że będzie godnie pełnił tę funkcję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za zgłoszenie tych dwóch kandydatur na dwa wakaty w prezydium, czy są jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie słyszę. Czy w takim razie, ponieważ są dwie osoby zgłoszone na dwa wakaty, jest sprzeciw przeciwko uzupełnieniu składu prezydium o osoby, które zostały przed chwilą przedstawione? Sprzeciwu nie słyszę. Czy osoby zgłoszone wyrażają zgodę? Tak. Dobrze, dziękuję. W takim razie stwierdzam, że Komisja uzupełniła skład prezydium Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Dziękuję. Na tym wyczerpaliśmy ten uzupełniony punkt porządku posiedzenia.

Przechodzimy do zaplanowanego punktu, czyli rozpatrzenia i zaopiniowania dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w 2023 r. druk nr 483 w zakresie działania Komisji. Marszałek Sejmu skierował w dniu 26 czerwca b.r. sprawozdanie z działalności NIK w 2023 r. druk nr 483 do Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w celu zaopiniowania w terminie do dnia 26 lipca b.r. Jednocześnie skierował to sprawozdanie do pozostałych komisji sejmowych w celu rozpatrzenia w swoim zakresie działania oraz przedstawienia uwag i wniosków Komisji do Spraw Kontroli Państwowej w terminie do dnia 12 lipca 2024 r. Proszę przedstawiciela NIK o przedstawienie sprawozdania.

P.o. wicedyrektor Departamentu, Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny Najwyższej Izby Kontroli Mirosław Miłoń:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, nazywam się Mirosław Miłoń i jestem wicedyrektorem Departamentu Pracy, Spraw Społecznych i Rodziny. Postaram się w kilku słowach przedstawić temat. Realizowane w 2023 r. tematy kontroli będące we właściwości Wysokiej Komisji wynikały ze strategii działalności kontrolnej NIK na lata 2022–2024 i mieściły się w priorytecie: „ludzie, człowiek przedmiotem działań", który został zrealizowany m.in. w kontrolach dotyczących sprawności funkcjonowania instytucji państwa, bezpieczeństwa jego mieszkańców, efektywności systemu emerytalnego oraz przeciwdziałania negatywnym skutkom zmian demograficznych. Kontrolując funkcjonowanie instytucji kompleksowo oceniono funkcjonowanie administracji.

W kontroli systemu opieki nad dziećmi do lat 3 NIK ustaliła, że działania ministra rodziny i polityki społecznej oraz wójtów, burmistrzów i prezydentów miast przyczyniły się do rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w tej grupie wiekowej, jednak były one niewystarczające dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców. Mimo stale zwiększającej się liczby miejsc w instytucjach opieki w skali całego kraju tylko co czwarte dziecko w wieku

poniżej 3 roku życia miało zapewnione miejsce w żłobku, klubie dziecięcym lub dziennego opiekuna, przy czym na koniec 2022 r. aż 45% gmin nie posiadało żadnej instytucji opieki.

W kontroli udzielania pomocy na usamodzielnienie wychowankom placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz rodzinnych form pieczy zastępczej NIK wskazała, że proces usamodzielnienia osób opuszczających pieczę zastępczą zaczyna się zbyt późno, a wsparcie jakie te osoby otrzymują jest niewystarczające. Wpływ na to miały minimalne kwoty świadczeń przeznaczone dla wychowanków, rzadko waloryzowane lub w stopniu zaledwie pokrywającym inflację. Najniższa skuteczność wsparcia dotyczyła mieszkań. W skrajnych przypadkach z powodu braku dostępnych lokali, gminy i powiaty proponowały opuszczającym pieczę zastępczą pobyt w noclegowni lub w schronisku dla bezdomnych.

W odniesieniu do grupy wiekowej seniorów NIK poddało ocenie przygotowanie i realizację programu „Aktywni Plus", ustalając, że wybór ofert w niewielkim stopniu miał charakter konkursowy. Przyjęte rozwiązania nie zapewniły optymalnego wyboru projektów z powodu wprowadzanych zmian, które nie gwarantowały wydatkowania środków zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Dofinansowano m.in. oferty, które w podstawowym trybie konkursu otrzymały mniejszą liczbę punktów niż oferty oceniane przez ekspertów, zaś w 33 przypadkach ze 141 nie wykazano kryteriów, na podstawie których zakwalifikowano ofertę do dofinansowania.

W sferze zabezpieczenia społecznego NIK podjęła temat przyznawania wybranych form pomocy przez ośrodki pomocy społecznej z terenu województwa mazowieckiego. Oceniając jej prawidłowość, stwierdzono, że skontrolowane ośrodki pomocy społecznej prawidłowo realizowały zadania polegające na przyznaniu w latach 2021–2022 świadczeń w formie skierowań do domów pomocy społecznej, przyznawania usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania oraz świadczeń pieniężnych w formie zasiłków stałych, okresowych i celowych. Z zakresu zabezpieczenia społecznego ważnym tematem była również kontrola dochodzenia składek przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. NIK stwierdziła, co do zasady, że ZUS prawidłowo prowadził działania w zakresie dochodzenia składek i udzielenia ulg w ich pobieraniu. Nie zapewnił jednak zgodności ewidencji należności ze stanem faktycznym i w niedostatecznym stopniu realizował przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którymi należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne nieopłacone w terminie podlegają ściągnięciu w trybie egzekucji administracyjnej lub sądowej.

Ostatnia z kontroli, którą chciałbym wymienić dotyczyła zapewnienia całodobowych warunków pobytowych i opiekuńczych osobom wymagającym pomocy ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność w województwie lubuskim. W wyniku tej kontroli NIK oceniła, że zaproponowane przez ministra rodziny i polityki społecznej w ostatnich latach instrumenty w postaci przyjętych programów resortowych i rządowych nie przyniosą w najbliższych latach założonego efektu deinstytucjonalizacji pomocy społecznej świadczonej przez DPS, który został zaplanowany w strategii rozwoju usług społecznych z 7 czerwca 2022 r. Przyczyną tego jest fakt, że programy te nie cieszą się zbyt dużym zainteresowaniem. Na przykład od 2020 r. żadna jednostka samorządu terytorialnego w województwie lubuskim nie złożyła zapotrzebowania na środki na rozwój mieszkań chronionych, a jeżeli chodzi o rodzinne domy pomocy, to funkcjonowały dwa, które zostały zlikwidowane. Inne projekty, jeżeli już cieszyły się z pewnym zainteresowaniem, też nie były wdrażane. Dziękuję, tyle z mojej strony.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos, z pań i panów posłów? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciw pozytywnemu zaopiniowaniu sprawozdania z działalności NIK? Tak, pani przewodnicząca Rusecka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, jako Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość nie możemy przyjąć tego sprawozdania, ponieważ te 8 lat działalności w obszarze polityki społecznej to naprawdę był ogromny krok milowy w porównaniu z tym, co było do 2015 r. Poza tym trudno jest

też, żeby… Te kroki, które podejmował resort polityki społecznej w poprzednich latach były ważne, a to jak zachowywały się jednostki samorządu terytorialnego w przypadku chociażby opieki do lat 3 i to, że w wielu samorządach miejsc żłobkowych nie było, to są przesłanki skierowane bardziej do samorządu. W związku z powyższym chcemy zaopiniować negatywnie to sprawozdanie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. W takim razie zarządzam głosowanie. Tak? Jesteśmy gotowi? Jesteśmy. Dobrze. Kto z państwa, z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z działalności NIK w 2023 r. – druk nr 483 w zakresie działania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny? Kto z państwa jest za? Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Nie słyszę. W takim razie proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów. Za – 12, przeciw – 9, nikt nie wstrzymał się. Dziękuję.

Niniejszym stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności NIK w 2023 r. – druk nr 483 w zakresie działania Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Serdecznie dziękuję za obecność przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy zaplanowany punkt posiedzenia Komisji.

Przechodzimy do kolejnego punktu, czyli do kontynuacji rozpatrzenia obywatelskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw zawartych w druku nr 32. Sejm 7 lutego br. skierował do Komisji Polityki Społecznej i Rodziny projekt ustawy z druku nr 32 w celu rozpatrzenia. Komisja na posiedzeniu w dniu 22 maja b.r. zapoznała się ze stanowiskiem Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej do tego projektu ustawy. Niniejszym, po przeprowadzeniu dyskusji ogólnej, przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Dobrze. Teraz poprosiłabym o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców.

Wiceprzewodniczący Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Sebastian Koćwin:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna pani minister, panie ministrze, pani przewodnicząca, panie przewodniczące, szanowni państwo, faktycznie miesiąc temu odbyliśmy tę dyskusję ogólną, natomiast wydaje się, że tą najistotniejszą częścią posiedzenia było odniesienie się do przepisów projektu przedstawicieli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Te uwagi ministerstwa koncentrowały się na doprecyzowaniu i uzupełnieniu niektórych kwestii formalno-prawnych i technicznych. Dotyczyły np. sprecyzowania szczegółowych zasad stosowania zasady zbiegu świadczeń, ustalenia kolejności uznawania świadczeń w zbiegu, określenia zasad i zadań pracy organów emerytalno-rentowych w zbiegu, form i zasad składania wniosków ustalenia prawa do renty wdowiej i konieczności zbudowania systemu informatycznego z wymianą danych między organami emerytalno-rentowymi, czy też określenia szczegółowych przepisów przejściowych.

Dla nas, dla OPZZ, czy dla Komitetu Inicjatywy Obywatelskiej, najważniejsze jest zachowanie zasadniczego kształtu intencji ustawy, bez jej zmian merytorycznych. To znaczy przyjęcia zasady, że w przypadku śmierci współmałżonka pozostała przy życiu osoba zachowa świadczenie i powiększy je o 50% renty rodzinnej po zmarłym małżonku, albo będzie pobierać rentę rodzinną po zmarłym małżonku i 50% swojego świadczenia.

Szanowni państwo, aby przyśpieszyć maksymalnie prace w zakresie tego projektu ustawy, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom MRPiPS, z poprzedniego posiedzenia Komisji my także przygotowaliśmy nasze uwagi i propozycje do naszego projektu ustawy i przekazaliśmy te uwagi pani przewodniczącej Komisji. Ten pakiet poprawek techniczno-organizacyjnych mamy nadzieję, że przyśpieszy maksymalnie wdrożenie tego rozwiązania, bo nie może być tak, że mimo obietnic z expose premiera, który wyraźnie wspominał o tym rozwiązaniu, mimo poparcia ze strony tak naprawdę wszystkich liczących się sił politycznych, które także w ramach kampanii wyborczych mówiły o tym rozwiązaniu, o konieczności wejścia w życie renty wdowiej, mówię o wszystkich przedstawicielach obecnej koalicji rządzącej, ale co ciekawe, nawet wcześniej, moim zdaniem dość negatywnie nastawione Prawo i Sprawiedliwość, po dogłębnej analizie z tego co widzę,

złożyło analogiczny projekt ustawy i również zaczęło to rozwiązanie popierać. Mimo dwukrotnego czytania tego projektu ustawy w Sejmie, a raczej dwa razy było pierwsze czytanie, bo w poprzedniej kadencji Sejmu i w obecnej, my wciąż nie możemy doczekać się realizacji tego postulatu. Zdaję sobie sprawę z tego, że pewnie to nie jest wina MRPiPS, to nie jest wina samej Lewicy, bo jest cała koalicja rządząca, ale bym oczekiwał też od MRPiPS większego nacisku na koalicjantów, aby szybciej ten projekt po prostu zrealizować, bo mamy bardzo duże opóźnienie.

Do OPZZ codziennie dzwonią dziesiątki ludzi, dostaję sam mnóstwo e-maili, mnóstwo wiadomości w mediach społecznościowych, mnóstwo SMS-ów z prośbą o realizację tego postulatu. My, szanowni państwo, pod projektem obywatelskim dotyczącym renty wdowiej zebraliśmy ponad 200 tys. podpisów i jest takie oczekiwanie, żeby jak najszybciej to rozwiązanie weszło w życie. Nie będę wchodził w szczegóły, ale przypomnę o jednej kwestii. Mamy spadającą relatywną wysokość emerytur, rosnącą liczbę osób starszych, zjawisko osamotnienia seniorów. To wszystko będzie tak naprawdę oznaczać plagę ubóstwa wśród osób starszych. To negatywnie wpłynie też na gospodarkę i na jakość życia seniorów, a także ich krewnych. To jest perspektywa już tego momentu, ale w coraz większym stopniu najbliższych lat. Renta wdowia bezpośrednio przeciwdziała tego typu zjawiskom, istotnie ogranicza ich skutki społeczne. Myślę, że te ponad 200 tys. podpisów należy uszanować i zrealizować jak najszybciej ten postulat. O to chciałem do państwa apelować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo. Czy ministerstwo chciałoby się odnieść? Proszę pani minister Agnieszka Dziemianowicz-Bąk.

Minister rodziny, pracy i polityki społecznej Agnieszka Dziemianowicz-Bąk:

Dziękuję bardzo pani przewodnicząca. Szanowni państwo, oczywiście zajmowałam już stanowisko resortu, prezentowałam je podczas dyskusji ogólnej. Chciałabym tylko podkreślić, że niezmiennie stoimy na stanowisku, że jest to nie tylko ważny projekt, dlatego że jest projektem obywatelskim, że ponad 200 tys. obywateli podpisało się pod tym projektem, ale także dlatego, że jest to szansa na realną poprawę sytuacji osób starszych po stracie małżonka. Tym samym jest on wypełnieniem zobowiązania Koalicji 15 października. Dlatego niezwłocznie przystąpiliśmy do analiz, przystąpiliśmy do udostępniania wszelkich niezbędnych danych, tak aby ten projekt obywatelski, który przeleżał za poprzedniej kadencji pod rządami Prawa i Sprawiedliwości zbyt długo w zamrażarce, zaktualizować i sprawić czy zasugerować tę aktualizację tak, żeby on przystawał do obecnych realiów.

Rozumiem i dziękuję wnioskodawcom za to, że z tych analiz i z tego wkładu merytorycznego, który mogliśmy dostarczyć, państwo skorzystali. W międzyczasie od naszego ostatniego spotkania strona rządowa także pracowała nad projektem stanowiska rządowego do tego projektu ustawy. W tej chwili jesteśmy na etapie po Komitecie Stałym Rady Ministrów, czyli tuż przed przyjęciem przez Radę Ministrów oficjalnego stanowiska rządu. Projekt przygotowany tego stanowiska przez MRPiPS jest oczywiście projektem, który jest aprobujący i przychylający się do potrzeby uchwalenia tego projektu. Zatem bardzo serdecznie dziękuję za tę pracę, którą państwo prowadzili przez ostatnie tygodnie, za współpracę, w której mogliśmy brać udział i pani przewodniczącej za to, że dziś spotykamy się po raz kolejny, żeby zrealizować postulat wygłoszony tutaj przez przedstawiciela wnioskodawców, aby iść do przodu z tym ważnym społecznie projektem, który pomoże osobom starszym w trudnej sytuacji po utracie małżonka. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję, pani minister. W takim razie głos ma pani przewodnicząca Rusecka, proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałam się odnieść tylko w kilku zdaniach. Powiem tak – projekt obywatelski, który został złożony 11 kwietnia 2023 r., czyli po siedmiu miesiącach, doczekał się pierwszego czytania. Pani minister, z całym szacunkiem, dokładnie tyle samo czekał w zamrażarce. W zasadzie jesteśmy po pierwszym czytaniu, bo do pierwszego czytania

skierowany był w listopadzie, a teraz mamy koniec czerwca, więc też dość długo ten projekt oczekuje za państwa czasów, państwa kadencji. Przypomnę również, że właśnie był to projekt, który stanowił obietnicę 100 konkretów Donalda Tuska w Koalicji 13 grudnia i nie doczekał się na te 100 dni. Nie jest to projekt rządowy, przypomnę. Jest to projekt obywatelski, w związku z powyższym Prawo i Sprawiedliwość złożyło tożsamy projekt właśnie, żeby zmieścić się i wyręczyć tę nieudolność Koalicji 13 grudnia. Albo inaczej Prawo i Sprawiedliwość to, co obiecywało, to było wiarygodne i realizowało, w związku z powyższym na 100 dni my przygotowaliśmy swój projekt i dzisiaj będę składać do tego projektu 9 poprawek, które są tożsame z projektem, który złożyliśmy na 100 dni rządów 13 grudnia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję pani poseł Ruseckiej, ale chciałam przypomnieć, że to jest projekt, który nie uległ dyskontynuacji, bo jest obywatelski, a został złożony jeszcze do marszałek Witek w poprzedniej kadencji Sejmu. Więc to my naprawiamy waszą nieudolność. On mógł spokojnie… To projekt, który został… Znaczy tak, mam tutaj przed sobą postanowienie marszałek Sejmu z 19 stycznia o przyjęciu zawiadomienia o stworzeniu komitetu oraz z 11 kwietnia 2023 roku. To jest ponad rok, ale spokojnie państwo mieliście czas. Tę dyskusję już odbyliśmy i te argumenty już padały na poprzednim posiedzeniu Komisji. Niniejszym zamykam dyskusję.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Mam tutaj przed sobą zestaw poprawek dostarczonych przez wnioskodawców i będę zgłaszała te poprawki jako poprawki poselskie, żeby przyspieszyć nam prace. Dobrze. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Mam tutaj pierwszą poprawkę, tytuł ustawy, poprawka nr 1. Zestaw poprawek, też przypomnę państwu, otrzymaliście dzisiaj na urządzeniach iPad, macie na dysku oraz na skrzynkach e-mailowych, też poselskich. Powinniście wszyscy otrzymać ten zestaw poprawek. Z ich treścią mogą się państwo zapoznać.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, zgłoszoną przez wnioskodawców, to tytuł ustawy otrzymuje brzmienie: „o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw". Uzasadnienie: pojęcie „renta wdowia" w projektowanej ustawie występowało w dwóch miejscach. Wprowadzenie tego terminu było motywowane względami pozaprawnymi związanymi z komunikacją z adresatami projektu. Założeniem projektodawców „renta wdowia" była jednak, tak naprawdę, nazwą reguł zbiegu prawa do renty rodzinnej po zmarłym małżonku oraz prawa do innego wymienionego w projekcie ustawy prawa do świadczenia emerytalno-rentowego.

Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu tej poprawki? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę zmianę. Przechodzimy dalej, chyba że są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego.

Legislator z Biura Legislacyjnego Urszula Sęk:

Akurat poprawka pierwsza jest zbieżna z naszymi uwagami, że ten tytuł był nieprawidłowy. Jeśli już jestem przy głosie to chcemy powiedzieć, że my to dostaliśmy o 15.30, a że tak powiem, też mamy inne obowiązki, w związku z czym pobieżnie się zapoznaliśmy. Rozumiemy, że skoro strona rządowa, jak rozumiem, doradzała wnioskodawcom przy napisaniu tych poprawek, to strona rządowa jest zorientowana i uważa, że one są kompletne. Nie mamy też pełnej wiedzy, bo ta poprawka jest znacznie szersza, jest więcej artykułów w poprawce niż było w przedłożeniu. Czy to wynika tylko z tego, że żeby zrealizować intencje wnioskodawcy należało po prostu uzupełnić projekt o pewnego rodzaju przepisy czy ustawy, czy np. nie ma wykroczenia poza zakres? Tego w tak krótkim czasie nie jesteśmy w stanie stwierdzić. Poza tym też dostaliśmy przed chwilą poprawki pani poseł Ruseckiej i też ciężko nam się odnieść. Jak rozumiemy, to te poprawki pani poseł Ruseckiej dotyczą kwoty, że to jest 60%.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, głównie tak i one są zbieżne z tą naszą ustawą.

Legislator Urszula Sęk:

Państwo muszą zdecydować później… Czyli one odnoszą się do projektu.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, tego.

Legislator Urszula Sęk:

Wiadomo państwo nie znali tych poprawek…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dokładnie tak.

Legislator Urszula Sęk:

…, więc one są obarczone tym błędem w takim sensie, że nie dotyczą wszystkich ustaw, które teraz są ruszane, że intencja rozumiem jest taka, żeby z 50% do 60% to podnieść.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dokładnie tak i termin wejścia.

Legislator Urszula Sęk:

Więc państwo muszą na początku przesądzić kierunkowo, bo to jest różnica, czy idziemy szerzej co do merytorycznej zawartości, natomiast czy podnosimy też kwotę tego świadczenia. Też 60% z kolei może być w konflikcie, bo mamy teraz wprowadzoną wysokość, te limity, których nie może przekroczyć te świadczenie. Także nie wiem, chciałabym, żeby strona rządowa się odniosła, bo wydaje się, że przy tej zaproponowanej poprawce, dalej idącą jest chyba jednak ta wnioskodawców, którą pani przewodnicząca zgłasza. W takim układzie, jak państwo przegłosują, no to tamta poprawka proponowalibyśmy, żeby na tym etapie, albo żeby pani poseł Rusecka wycofała i zgłosiła, jeśli przyjmiemy sprawozdanie, po prostu już wszędzie punktowo te 60%, no bo to już jakby nie jest ten tekst, nie będzie, jeśli my przyjmiemy tę poprawkę. Rozumiem, że poza drugą, pierwszą i drugą, to pewnie od trzeciej dalsze poprawki należy w jednym bloku przegłosować, bo one wszystkie właściwie odnoszą się i do limitów. My tam będziemy jeszcze mieli jakieś takie pytania konkretne, to co zdążyliśmy tak na szybko zauważyć.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Poprawka pierwsza, przepraszam, poprawka druga, nasza poprawka trzecia, trzecia, czwarta, czwarta, piąta. Te pięć pierwszych poprawek dotyczy zwiększenia kwoty. Później poprawka szósta, to jest w art. 5, to już dotyczy, koryguje datę końcową na złożenie wniosku do organu rentowego i później odesłania.

Legislator Urszula Sęk:

Wiem. Z tym, że jesteśmy w takiej sytuacji, że po prostu, jeśli tak będzie, one są konkurencyjne te poprawki. Jeśli państwo zdecydują, że przyjmują te poprawki wnioskodawców, no to te zgłoszone przez panią poseł Rusecką automatycznie będą odrzucone, bo po prostu nawet tekst będzie inny. Będzie szersze, bo będą inne ustawy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, tylko odnosiliśmy się do tekstu...

Legislator Urszula Sęk:

Rozumiem, nie czynię zarzutu, no bo pani poseł nie mogła tego wiedzieć. Tylko po prostu musimy jakoś ustalić i procedować, no bo jeśli państwo przyjmą to, no to z założenia tamte będą przynajmniej te pierwsze, które zwiększają kwoty, będą do odrzucenia. Natomiast później też sobie przejdziemy już do tych przepisów własnych, tylko to znowu, to już nie będzie…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pani mecenas, będziemy się upierać przy clou, że my proponujemy te 60%, w związku z powyższym wiadomo, że państwo mają większość na Komisji, nas przegłosują, my w takim razie zgłosimy jako poprawkę mniejszości. Teraz jako mniejszości, nie w drugim czytaniu.

Legislator Urszula Sęk:

Wiem, tylko że tak, po pierwsze będzie inna numeracja, będzie niepełna, bo jest więcej tych ustaw. Będą inne te przepisy przejściowe, bo artykułów się zrobi z 9 do 17, więc tam państwa powiedzmy nie wiem, art. 6, teraz strzelam nie patrząc w tekst, prawda, to będzie na przykład 11 czy coś. Więc będzie też kwestia kłopotliwego jakby zapisania tego jako wniosku mniejszości. Natomiast…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

No tak, bo po drugim czytaniu my nie możemy zgłosić tego jako wniosek mniejszości.

Legislator Urszula Sęk:

Nie, wtedy w drugim czytaniu już po prostu, jak będzie tekst poprawiony, to wtedy państwo wchodzą znowu i też proponuję, że jeśli nie ma, że tak powiem, zmiany w samej zawartości, a jest kwestia tylko tej kwoty, że to jest 60%, to żeby lepiej pisać poprawkę, że po prostu w artykule takim i takim wyrazy „50%" zastępuje się „60%", bo to nam jakby unaocznia czego dotyczy ta poprawka, a tak to trzeba analizować tekst czy gdzieś tam… Zresztą czasem przy przepisywaniu po prostu się nieopatrznie coś po prostu utnie, jakiś wyraz, a to może mieć zasadnicze znaczenie. Chyba, że tam oprócz tej zamiany „50%" na „60%" jest jeszcze jakiś niuans, ale w tym tempie i przy tych dwóch dużych propozycjach my nie jesteśmy teraz w stanie tego przewidzieć i po prostu rozczytać.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

No nie wiem, ja bym i tak proponowała, żebyśmy w normalnej procedurze, najwyżej co do numeracji, z takim zastrzeżeniem, że wtedy te poprawki wskoczą po urobku do tej numeracji, która wyjdzie po pierwszym czytaniu.

Legislator Urszula Sęk:

Znaczy, co damy radę, to zrobimy, ale też, jeśli państwo będą chcieli później, żeby to było prawidłowo zapisane, to pewnie trzeba będzie część poprawek ponowić w drugim czytaniu, już do sprawozdania.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

To już w drugim czytaniu, ale pewnie z jakąś korektą.

Legislator Urszula Sęk:

No dobrze, tylko te pierwsze poprawki, które dotyczą tej kwoty, to jeśli zostanie przyjęte to brzmienie poprawki, powiedzmy, no nie wiem chyba właściwie, to są wszystkie, te poprawki, to te państwa będą już, że tak powiem, negatywnie zaopiniowane i wtedy rzeczywiście, tylko teraz…

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

De facto jest…

Legislator Urszula Sęk:

Przepraszam, jeszcze chwilę się zastanowimy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, powiem tak, jakby tutaj wnioskodawcy…

Legislator Urszula Sęk:

Wniosek powinien być zgłoszony, jeśli poprawka została odrzucona. A jeśli my mamy ją alternatywną i przegłosujemy państwa, to nie będziemy, nie… Chyba tak, one nie będą głosowane, ale ponieważ leżą na stole, to potraktujemy, że tak, że może być to zgłoszone.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

W takim razie proponuję zrobić pięć minut przerwy, tak, żeby Biuro Legislacji mogło sobie to omówić również z osobą składającą poprawki.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Szanowni państwo, proszę o powrót na miejsce i wyciszenie rozmów, kończymy przerwę i wracamy do rozpatrzenia projektu, oddaję głos jeszcze Biuru Legislacyjnemu, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Proszę państwa, poza poprawką pierwszą i drugą, które można rozłącznie głosować, które przedstawili wnioskodawcy, później następuje cały blok. Te wszystkie poprawki pozostałe powinny być w jednym głosowaniu, w bloku i one są alternatywne w stosunku do poprawek zgłoszonych przez panią poseł Rusecką. Sytuacja jest taka, poprawki pani poseł Ruseckiej też byłyby głosowane w jednym bloku, ale o ile państwo przyjmą poprawkę wnioskodawcy, to tamte będą już zaopiniowane negatywnie. Mamy art. 43 ust. 3, który mówi, iż wnioski i propozycje poprawek odrzucone przez Komisję po ich zgłoszeniu w formie pisemnej na żądanie wnioskodawcy zamieszcza się w sprawozdaniu jako wnioski mniejszości. Zamieścimy je, bo uznamy, że przez to, iż państwo przegłosują ten pierwszy blok, to niejako państwo też, nie głosując, ale przesądzą, że są odrzucone. Wtedy można zgłosić to jako wniosek mniejszości, tak. A numerację czy jakieś inne rzeczy techniczne to sobie już w miarę możliwości dostosujemy. Pewnie będzie potrzeba uzupełnienia tego wniosku mniejszości o poprawki w drugim czytaniu, bowiem szerszy będzie teraz projekt po prostu, będzie obejmował inne ustawy też. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję bardzo za to dobre rozwiązanie. W takim razie, dobrze, byliśmy przy tytule, tak, dopiero.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny Pracy i Polityki Społecznej Sebastian Gajewski:

Pani przewodnicząca, jeśli…

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Ministerstwo jeszcze prosi o głos. Proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Sebastian Gajewski:

Tak, chciałbym się odnieść do tej uwagi Biura Legislacyjnego. Oczywiście jako Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w toku prac nad tym projektem, bo zostaliśmy wyznaczeni, zgodnie z regulaminem pracy Rady Ministrów przez sekretarza do spraw parlamentarnych jako organ wnioskujący, my przygotowujemy wszelkie analizy, opinie, które także prezentowaliśmy na posiedzeniu Komisji. Wiem też, że pani przewodnicząca Katarzyna Ueberhan zamówiła szereg analiz i opinii u wykonawców zabezpieczenia społecznego i innych organów administracji publicznej. One wszystkie zostały oczywiście udostępnione wnioskodawcom, natomiast są to poprawki wnioskodawcy, nie są to poprawki rządu i nie są to poprawki MRPiPS. Chciałbym, żeby to było jasne.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę.

Legislator Urszula Sęk:

To oczywiście rozumiemy, tylko nie wiem, może źle zrozumieliśmy. Z wypowiedzi wnioskodawcy wynika, że jednak konsultował, w tym sensie zakładałam, że i wiedza jest, że tak powiem, bardziej szczegółowa resortu i że uczestniczył, i troszkę miał możliwość wcześniej widzieć. Więc proszę państwa, to znaczy, korekta od drugiej do końca, w bloku, ale mamy pytanie do poprawki nr 3, bo na przykład wnioskodawcy napisali w ust. 6, że przepisy ust. 1 do 5 stosuje się do pewnych kategorii osób, ale już na przykład ust. 7 mówi tylko, iż przepisy ust. 1 się stosuje do tych trzech kategorii. Skąd ta różnica? Czy oznacza, nie wiem, że wtedy te przepisy dotyczące sumy świadczeń i pewnych limitów by tu nie miały zastosowania? Nie wiem, czy my to dobrze odczytujemy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Która poprawka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Pan wnioskodawca sobie coś tam czyta. Pytanie do pana wnioskodawcy było z Biura Legislacyjnego. Jeszcze raz, pani mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

W poprawce trzeciej do art. 95a państwo proponują, znaczy w ust. 6 państwo napisali, że „przepisy ust. 1 do 5 stosuje się również do osób uprawnionych do…”. No i tu jest renta rodzinna wynikająca z ustawy o zaopatrzeniu inwalidów, renta rodzinna z ubezpieczenia społecznego rolników. Jest szereg wypisanych świadczeń. Natomiast później następuje ust. 7, który mówi, że przepisy i tylko ust. 1 stosuje się do emerytury lub renty przyznanej na podstawie art. 82 przez prezesa Rady Ministrów, emerytury, tej specjalnej, przez prezesa ZUS. Skąd ta różnica jest, że tylko w przypadku tych trzech wskazanych świadczeń stosuje się ust. 1, który mówi, co można sobie wybrać. Dalsze ustępy art. 95a dotyczą pewnych limitów, sumowania tych świadczeń. To mamy rozumieć w jaki sposób, że można to łączyć, ale te limity tego nie obejmują? Czy to jest po prostu, czy też powinno być, że stosuje się ust. 1 do 5? Czy to jest po prostu celowe i w takim poprosimy…

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:

Dobrze, już mówię. Przeanalizujemy to i odpowiem w drugim czytaniu, bo to niestety z prawnikami analizowałem i też szczerze mówiąc zastanawiam się, czy nie ma tutaj w tym zakresie błędu.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję. Chciałabym wrócić do rozpatrywania projektu. Tak, czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo, pani przewodnicząca, Wysoko Komisjo, jeszcze jedno pytanie. W tym bloku poprawek w art. 15, to jest już pod sam koniec, występuje art. 54a ustawy zmienianej w art. 2. Jak popatrzymy, chyba nam się wydaje, że to jest oczywista omyłka, bo w art. 2 zmieniamy art. 54, więc w związku z tym tutaj powinien być art. 54, nie 54a. Jeżeli Komisja by się zgodziła na upoważnienie, to oczywiście to postaramy się naprawić. Prosimy o potwierdzenie czy mamy rację. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Spójrzmy… Wnioskodawca chciałaby się odnieść. Z tego co ja widzę, odnosząc się do oryginalnego przedłożenia, wygląda to…

Wiceprzewodniczący OPZZ Sebastian Koćwin:

Tak, wydaje mi się, że przedmówca ma rację. To jest omyłka.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

To jest zwykła omyłka pisarska i na podstawie upoważnienia można by to w ramach upoważnienia, na które rozumiem, że jest zgoda Komisji, to jest drobna rzecz, możemy to zmienić. Dobrze, czyli to sobie wyjaśniliśmy. Dziękuję. W takim razie wracamy do rozpatrywania projektu. Rozpatrzyliśmy do tej pory jedynie tytuł ustawy. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu co do zmiany w tytule. Stwierdzam, że Komisja tę zmianę przyjęła.

Przechodzimy do art. 1 mamy poprawkę wnioskodawców, poprawkę drugą, w art. 1 pkt 1. Zmiana brzmienia artykułu. Zaproponowana zmiana ma charakter legislacyjny i jest konsekwencją propozycji zawartej w kolejnej poprawce, poprawce trzeciej, pełnego uregulowania nowego rodzaju zbiegu świadczeń w dodawanym art. 95a w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki nr 2? Tak, uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, tak jak koleżanka mówiła, te wszystkie poprawki, oprócz poprawki pierwszej z bloku przedstawionego przez wnioskodawców, one się ze sobą łączą, w związku z tym trzeba je głosować łącznie, czyli poprawka druga, trzecia, czwarta, piąta, szósta i siódma. Przyjęcie tego bloku spowoduje negatywną rekomendację, odrzucenie poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą Rusecką. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, dziękuję za tę uwagę, czyli od dwa do siedem łącznie. Dobrze, dziękuję bardzo. Tak, pani poseł Rusecka?

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

W takim razie zgłaszam swoje poprawki, one też pewnie w bloku, to jest poprawka od jeden do pięć łącznie. W takim razie my będziemy pewnie głosować przeciw tym państwa poprawkom. Tak, Biuro Legislacyjne?

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Tak, proszę, biuro.

Legislator Jakub Krowiranda:

Proponowalibyśmy też w bloku zgłosić te wnioski mniejszości do całego bloku.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Tak, też tak zgłaszam.

Legislator Jakub Krowiranda:

Czyli nie do 1–5, tylko do wszystkich poprawek zgłoszonych przez panią poseł.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Każdy z nas po prostu przedstawi blokowo te poprawki, tak będzie chyba najszybciej i najsprawniej. Możemy zacząć od poseł Ruseckiej, czy ja mam zacząć? Dobrze, to ja zacznę od poprawek wnioskodawców. Mamy poprawkę drugą zgłoszoną do art. 1 pkt 1, którą już uzasadniłam.

Mamy poprawkę trzecią, mamy nowe brzmienie pkt 2 w art. 1. Poprawka jest związana z koniecznością pełnego uregulowania zaproponowanego zbiegu świadczeń. To jest ta poprawka trzecia.

Następnie w art. 1, po pkt 2, poprawka czwarta mówi o dodaniu pkt 3–5, w brzmieniu, które państwo otrzymaliście w zestawieniu poprawek. To jest poprawka czwarta. Do pkt 3 i 4 w art. 1, przedkładanego projektu, dodanie tych punktów wynika z konieczności uregulowania wpływu zaproponowanych przepisów o zbiegu świadczeń na obowiązujące w powszechnym systemie emerytalno-rentowym zasady zmniejszania i zawieszania świadczeń. Zaproponowane w poprawce uregulowania stanowią modyfikacje tych zasad. Z kolei dodanie w art. 1 pkt 5 w zaproponowanym kształcie do obywatelskiego projektu ma po pierwsze na celu szczegółowe uregulowanie zasad ubiegania się przez uprawnionych o ustalanie prawa do projektowanego zbiegu. Propozycja zakłada tryb wnioskowy oraz konieczność zgłoszenia wniosku przez osobę uprawnioną w formie elektronicznej.

W art. 2 kolejna poprawka nr 5 odnosi się do art. 2, który otrzymuje nowe brzmienie. Zmiany w art. 2 przedłożonego projektu wynikają z konieczności uwzględnienia zmian przedstawionych w poprawce trzeciej w zakresie rozszerzenia katalogu świadczeń podlegających projektowanemu zbiegowi.

Kolejna poprawka szósta odnosi się do art. 3, który też otrzymuje nowe brzmienie. Zaproponowane zmiany wynikają z konieczności uregulowania zasad projektowanego zbiegu świadczeń w systemie ubezpieczenia społecznego rolników w sposób analogiczny do tego, który został zaproponowany w powszechnym systemie emerytalno-rentowym.

Kolejna poprawka, poprawka siódma, którą będziemy za chwilę właśnie głosować łącznie. Poprawka siódma odnosi się do pozostałych artykułów już łącznie zawartych w ustawie. Skreśla się proponowane art. 4–9 i po art. 3 dodaje się nowe art. 4–17 w brzmieniu, które zostało państwu posłom oraz do Biura Legislacyjnego przedstawione. Uzasadnienie tej poprawki, tej zmiany w zakresie dodawanych poprawką art. 4, 5 oraz art. 7–11. Zaproponowane zmiany wynikają z konieczności uregulowania zasad projektowanego zbiegu świadczeń, które będą obowiązywać w powszechnym systemie emerytalno-rentowym do zbiegu świadczeń, które wystąpią na gruncie przepisów prawa o zaopatrzeniu emerytalno-rentowym służb mundurowych oraz przepisów ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, ustawy o zaopatrzeniu z tyłu wypadków lub chorób zawodowych powstałych w szczególnych okolicznościach,

ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, ustawy o emeryturach pomostowych oraz ustawy o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych. W zakresie dodawanego w projekcie art. 6 poprawka ma umożliwić organom rentowym elektroniczną wymianę danych niezbędną do ustalenia projektowanego zbiegu świadczeń oraz zmierza do ustanowienia podstawy prawnej do funkcjonowania systemu umożliwiającego elektroniczną wymianę danych pomiędzy organami emerytalno-rentowymi dla celów ustalenia prawa do projektowanego zbiegu. Zgodnie z proponowanymi zmianami obsługa systemu powierzona ZUS z uwagi na wysoki poziom dostosowania informatycznego tej instytucji. W myśl projektowanych przepisów ZUS będzie pośredniczyć pomiędzy współpracującymi organami emerytalno-rentowymi w wymianie danych o przysługujących prawach do świadczeń.

Celem dodawanego poprawką art. 12 jest wskazanie organu właściwego w przedmiocie wydania decyzji o pomniejszeniu świadczenia w celu wypłaty świadczeń w zbiegu w sytuacji przekroczenia dopuszczalnego limitu. Aby zapewnić osobom zainteresowanym dostęp do szczególnych informacji na temat projektowanego rozwiązania zaproponowano w dodawanym art. 13 odpowiednią modyfikację pierwotnego art. 5. Zmiana ma ścisły związek z zaproponowaną w poprawce w dodawanym projekcie art. 16 regulacją zobowiązującą ZUS do przygotowania usługi umożliwiającej osobie uprawnionej uzyskanie informacji, która jej pomoże w wyborze najkorzystniejszego wariantu w zbiegu świadczeń. Z kolei zaproponowane brzmienie nowego art. 15 – pierwotnego art. 7 – jest konsekwencją zmiany tytułu projektowanej ustawy polegającej na usunięciu z projektu sformułowania „renta wdowia”. W art. 17 projektu dodawanym poprawką zaproponowano zmianę terminu wejścia w życie ustawy, uwzględniając konieczność przygotowania się organów emerytalno-rentowych do realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy. W szczególności dotyczy to przygotowania odpowiednich zmian w systemach teleinformatycznych, dedykowanych obsłudze świadczeń.

Dobrze, rozumiem, że w Biuro Legislacyjne już więcej uwag na tym etapie nie ma? Czy ze strony pań i panów posłów są jakieś pytania, uwagi? Tak, proszę, pani poseł Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Widzę, że te poprawki w znacznej części są słuszne, bo w przedłożonym projekcie pierwotnym nie uwzględniono możliwości zaistnienia innych niż wskazane świadczeń. Pewne świadczenia pominięto. Niemniej jednak my w swoich poprawkach odnieśliśmy się też do projektu przedłożonego, nie znając treści państwa poprawek. Poszerzyliśmy pewien katalog i stoję na stanowisku, że jednak, jako Prawo i Sprawiedliwość, państwa poprawki odrzucimy, dlatego że nasze są dalej idące w sensie tylko tym, że jest to większa kwota. Nie 50%, a 60% wartości renty przy zbiegu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dziękuję. Chciałabym zapytać Biuro Legislacyjne, czy ma jakieś znaczenie, w jakiej kolejności będziemy głosować poprawki, czy nasze są dalej idące?

Legislator Jakub Krowiranda:

To są dwa bloki poprawek. Jeżeli przyjmiemy ten pierwszy blok, to…

Legislator Urszula Sęk:

Dalej idąca, jeśli chodzi o skutki finansowe jest poprawka PiS, bo podnosi, natomiast szersza jest wnioskodawcy, bo obejmuje….

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czyli pierwszej kolejności jest też szersza.

Legislator Urszula Sęk:

Ale to państwo mają świadomość, że one są alternatywne, więc w sumie, która będzie pierwsza głosowana, szersza jest ta wnioskodawcy.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Te poprawki zostały omówione. W takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów… Przepraszam, musimy dokładnie to wyjaśnić. Przegłosowa-

liśmy do tej pory tylko poprawkę nr 1, która dotyczyła zmiany tytułu. Teraz przeszliśmy, zostały omówione blokowo poprawki od dwa do siedem i zgodnie z zaleceniami Biura Legislacyjnego będziemy głosować łącznie, zgłoszone przez wnioskodawców, a też przedstawione przeze mnie, poprawki od dwa do siedem. Niniejszym przechodzimy do głosowania tych poprawek, łącznego, blokowego głosowania poprawek od dwa do siedem.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanych przez wnioskodawców, a zgłoszonych przeze mnie poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o odczytanie wyniku.

Głosowało 23 posłów. Za – 13, przeciw – 10, nikt się nie wstrzymał.

Dziękuję bardzo. Niniejszym stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowane przez wnioskodawców, a przedstawione przez przewodniczącą Komisji poprawki od dwa do siedem. Teraz proszę o przedstawienie kolejnego bloku poprawek zgłoszonego przez Prawo i Sprawiedliwość. Proszę, przewodnicząca Rusecka.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Już powiedziałam, z czym związane są te poprawki. Tylko dopytam panią mecenas, bo ja rozumiem, że te poprawki od jeden do pięć głosujemy w bloku, bo te następne dotyczą terminów. Czy to cały blok wszystkich poprawek? Wszystkie?

Legislator Urszula Sęk:

Nie, też nie, ponieważ tamten blok też zawierał terminy.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobra, czyli w jednym bloku w takim razie.

Legislator Urszula Sęk:

Czyli też w jednym, z tym, że my ustaliliśmy, po prostu pani teraz de facto zgłasza jako wnioski mniejszości.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Mniejszości, tak.

Legislator Urszula Sęk:

Przez przegłosowanie tego pierwszego bloku automatycznie państwo zdecydowali, że odrzucają te poprawki.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że nasze zostały już z automatu odrzucone. W związku z powyższym pakiet poprawek zgłaszamy jako wnioski mniejszości. Myślę, że w drugim czytaniu, wtedy już jakby...

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze, czyli w takim razie nie ma potrzeby głosowania tych poprawek. Czy pani przewodnicząca chciałaby je przedstawić mimo to? Dobrze, nie ma potrzeby.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Powiedziałam czego dotyczą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Zgłosiła je pani jako wnioski mniejszości. Dobrze, zostały zgłoszone. W takim razie przechodzimy do głosowania nad całością projektu ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 32 z przyjętymi dzisiaj przez nas poprawkami. Proszę państwa, kto jest za? Dziękuję. Czy ktoś jest przeciw? Ktoś się wstrzymał? Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Głosowało 24 posłów. Za – 24, nikt nie był przeciw, nikt nie wstrzymał się. Dziękuję bardzo.

Na koniec, tak jak już wspominałam wcześniej, proponuję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjno-legislacyjnych w projekcie ustawy. Rozumiem, że tutaj nie ma sprzeciwu. Niniejszym stwierdzam, że Komisja

jednogłośnie przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z druku nr 32 wraz z poprawkami.

Pozostał nam jedynie wybór posła z sprawozdawcy, czy ktoś z państwa się zgłasza? Dobrze, w takim razie poseł Tomaszewski. Dobrze. Tak, panie pośle?

Poseł Tadeusz Tomaszewski (Lewica):

Zgłaszam panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Katarzyna Ueberhan (Lewica):

Dobrze. Myślałam, że pan poseł się zgłasza. Dziękuję za zgłoszenie. Zgadzam się, jeśli nie ma sprzeciwu. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie stwierdzam, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję wszystkim bardzo za obecność i udział. Zamykam posiedzenie Komisji.